



## Grille d'évaluation des demandes de subvention

Programme de subvention pour les projets structurants collaboratifs — Appel 2026-2027

<b>Titre du projet :</b> _____	<b>No de dossier :</b> _____
<b>Demandeur principal :</b> _____	<b>Évaluateur-riche :</b> _____
<b>Date de l'évaluation :</b> _____	

### Instructions à l'évaluateur-riche

La procédure d'évaluation se trouve à l'Annexe 1 à la fin de ce document.

Veillez noter que tous les critères doivent être remplis par l'évaluateur, sauf indication contraire. Certains critères seront préremplis par l'équipe de coordination de RARE.Qc afin de faciliter l'évaluation.

Veillez répondre aux questions des critères d'admissibilité à la section 1 et attribuer une note de 1 à 5 pour chaque critère dans les sections 2 à 5 en cochant la case correspondante. Une note moyenne pour chaque section doit être calculée. Des commentaires sont attendus pour chaque section, particulièrement pour les notes  $\leq 2$  ou  $\geq 4$ . L'évaluation doit être effectuée de manière indépendante, conformément à la [politique sur les conflits d'intérêts de RARE.Qc](#). Toutes les informations contenues dans la demande sont confidentielles.

*En cas de conflit d'intérêts potentiel avec l'un des candidats, veuillez en aviser immédiatement le bureau de coordination de RARE.Qc avant de procéder à l'évaluation.*

## 1. Admissibilité à la subvention de RARE.Qc

### La demande de projet inclut-elle au moins 2 membres réguliers de RARE.Qc ?

*(Section évaluée par l'équipe de coordination de RARE.Qc)*

**Oui, Procéder à l'évaluation**

**Non, Arrêter l'évaluation (demande non admissible)**

### Le projet offre-t-il une opportunité prometteuse et tangible d'améliorer la santé des personnes vivant avec une maladie rare ?

*(Section évaluée par l'évaluateur-riche)*

**Oui, Procéder à l'évaluation**

**Non, Arrêter l'évaluation (demande non admissible)**

**Commentaires - Critère 1**

<b>2. Priorités stratégiques</b>	<b>Pondération : 35%</b>
----------------------------------	--------------------------

Critère	Éléments à considérer	0	1
<b>2.1 Collaboration interinstitutionnelle</b> <i>(Section évaluée par l'équipe de coordination de RARE.Qc)</i>	<i>Nouvelle collaboration entre des membres de différentes institutions RARE.Qc.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>2.2 Renforcement des capacités</b> <i>(Section évaluée par l'équipe de coordination de RARE.Qc)</i>	<i>Implication de chercheur·euses en début de carrière (dans les 8 ans suivant l'obtention de leur premier poste académique indépendant et pouvant commencer au maximum 6 ans après l'obtention de leur diplôme universitaire le plus récent [Ph. D., M.D., D.M.D., etc.]).</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>2.3 Nouveauté de la collaboration</b> <i>(Section évaluée par l'équipe de coordination de RARE.Qc)</i>	<i>Les co-demandeur·euses n'ont pas (ou peu) collaboré précédemment.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>2.4 Interdisciplinarité et intersectorielle</b> <i>(Section évaluée par l'évaluateur·rice)</i>	<i>Intégration d'expertises issues de domaines ou disciplines distincts (par exemple, recherche fondamentale + clinique, IA + biologie, chercheur + patient partenaire, etc.)</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Commentaires - Critère 2</b>	Note moyenne : ____/1		

### Échelle de notation

<b>1</b>	Lacunes sévères. Proposition non recevable.	<b>2</b>	Des lacunes importantes. Proposition non recevable.	<b>3</b>	Bonne proposition avec quelques lacunes
<b>4</b>	Excellente proposition avec des lacunes mineures	<b>5</b>	Proposition exceptionnelle répondant à tous les critères		

<b>3. Qualité scientifique, innovation et faisabilité</b>	<b>Pondération : 30%</b>
---	--------------------------

Critère	Éléments à considérer	Note (/5)
<b>3.1 Mérite scientifique</b>	<i>Clarté du rationnel, rigueur de la question de recherche, ancrage dans la littérature existante.</i>	
<b>3.2 Innovation</b>	<i>Nouveauté de l'approche, des méthodes ou des technologies ; potentiel de rupture ou d'avancement significatif</i>	

<b>3.3 Faisabilité</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Methodologie</u> : Les approches méthodologiques sont claires, cohérentes avec les objectifs et réalistes.</li> <li>- <u>Ressources et infrastructure</u> : Accès aux équipements, plateformes, bases de données ou biobanques nécessaires</li> <li>- <u>Budget réaliste</u> : Les dépenses sont justifiées et conformes aux <a href="#">lignes directrices FRQ</a>.</li> <li>- <u>Échéancier</u> : Plan de travail réaliste et atteignable dans les 12 mois.</li> </ul>	
<b>3.4 Science ouverte</b>	Engagement à rendre les données et résultats accessibles (données FAIR, publications en accès libre).	
<b>3.5 Intégration de l'EDI dans la conception du projet</b>	Une déclaration ÉDI (Équité, diversité et inclusion) est incluse dans la demande ; elle est substantielle (au-delà d'un engagement générique).	
<b>Commentaires - Criterion 3</b>		Note moyenne : ____ / 5

<b>4. Scalabilité, financement futur et capacité d'équipe</b>	<b>Pondération : 20%</b>
---	--------------------------

Critère	Éléments à considérer	Note ( /5)
<b>4.1 Génération de données préliminaires</b>	<p>Capacité du projet à générer des données ou des résultats de preuve de concept permettant de soutenir des demandes de financement externes (FRQS, IRSC, etc.).</p> <p>Types de projets : étude pilote/de faisabilité, projet clinique ou translationnel, réutilisation de données, biobanque/omique, résultats rapportés par les patients / engagement des patients.</p>	
<b>4.2 Évolutivité</b>	Le projet peut raisonnablement mener à une initiative de plus grande envergure ; identification d'organismes subventionnaires cibles.	
<b>4.3 Complémentarité fonctionnelle</b>	L'intégration d'expertises provenant de différents domaines renforce la portée scientifique et le potentiel translationnel du projet.	
<b>4.4 Clarté des rôles</b>	Les contributions de chaque co-demandeur·euse sont clairement définies ; description convaincante de la collaboration.	
<b>4.5 Capacité d'équipe</b>	Preuve d'expérience antérieure en travail collaboratif.	
<b>Commentaires - Criterion 4</b>		Note moyenne : ____ / 5

<b>5. Formation et développement de la relève</b>	<b>Pondération : 20%</b>
---	--------------------------

Critère	Éléments à considérer	Note ( /5)
<b>5.1 Implication de stagiaires</b>	<i>Au moins un·e étudiant·e (1er, 2e ou 3e cycle) ou stagiaire postdoctoral·e est impliqué·e dans le projet.</i>	
<b>5.2 Qualité de la formation offerte</b>	<i>Les rôles et tâches des stagiaires sont décrits ; l'expérience contribue clairement à leur développement scientifique.</i>	
<b>Commentaires - Critère 5</b>		Note moyenne : ____ / 5

### Récapitulatif des scores

Critère	Partition <i>(d'en haut)</i>	Pondération	Score pondéré
2. Priorités stratégiques	/ 1	<b>35 %</b>	/ 35
3. Qualité scientifique, innovation et faisabilité	/ 5	<b>30 %</b>	/ 30
4. Scalabilité, financement futur et capacité d'équipe	/ 5	<b>20 %</b>	/ 20
5. Formation et développement de la relève	/ 5	<b>15 %</b>	/ 15
<b>SCORE TOTAL</b>		<b>100 %</b>	<b>/ 100</b>

### Recommandation finale

Chaque évaluateur·rice doit ajuster ses notes selon la répartition ci-dessous. Ces scores standardisés serviront à établir le classement final de toutes les candidatures.

#### Classement final

Recommandation	Partition	Pourcentage du nombre de candidatures par score
<b>Recommandé pour le financement</b>	100	2%
	90-99	5%
	80-89	10%
<b>Pourrait être recommandé pour le financement</b>	70-79	16%
	60-69	17%
	50-59	26%
	40-49	10%

<b>Non recommandé pour le financement</b>	30-39	7%
	20-29	5%
	10-19	2%

*Ce formulaire est confidentiel. Veuillez le retourner à l'équipe de coordination de RAREQc à la date limite indiquée dans les instructions des évaluateurs à [info@rare.quebec](mailto:info@rare.quebec).*